

Nazwa dokumentu: opis założeń przedsięwzięcia informatycznego pn.: Weryfikacja Publikacji Medycznych (WPM) - wnioskodawca Minister Zdrowia, beneficjent Główna Biblioteka Lekarska im. Stanisława Konopki					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Proszę o wyjaśnienie przyjętego podziału funkcjonalnego pomiędzy projektami OpenPBL+ i Weryfikacja Publikacji Medycznych. W szczególności proszę wskazać, dlaczego e-usługa będąca elementem systemu OpenPBL+ realizowana jest w odrębnym przedsięwzięciu oraz w jaki sposób rozdzielono zakres rzeczowy, harmonogram i finansowanie obu projektów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu dot. AI. - Nie określono jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane. - Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system. - Należy uzupełnić informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany), W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	Uwaga ogólna	Z dokumentu wynika, że proces kwalifikacji lekarzy prowadzony jest z wykorzystaniem Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), natomiast projektowana e-usługa ma zostać zrealizowana w systemie OpenPBL+. Dokument nie przedstawia jednak docelowego modelu współpracy pomiędzy tymi systemami. W szczególności warto wyjaśnić, czy planowana jest integracja pomiędzy SMK i OpenPBL+, w jaki sposób wynik weryfikacji publikacji będzie wykorzystywany w procesie kwalifikacyjnym oraz czy użytkownik będzie korzystał z jednego zintegrowanego procesu, czy z dwóch odrębnych systemów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	W architekturze przedsięwzięcia wskazano planowany komponent „Orkiestrator AI”, natomiast w identyfikacji problemu i potrzeb nie opisano potrzeby zastosowania rozwiązań wykorzystujących sztuczną inteligencję. Warto wskazać, jaki konkretny problem ma rozwiązywać ten komponent, jakie funkcje będzie realizował oraz	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			dlaczego zastosowanie komponentu AI jest niezbędne dla osiągnięcia celów przedsięwzięcia.		
5.	RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	Opis stanu obecnego nie przedstawia w sposób jednoznaczny rzeczywistego przebiegu procesu potwierdzania dorobku naukowego lekarzy. W szczególności nie wskazano, jaki podmiot dokonuje formalnej weryfikacji publikacji wskazanych przez lekarza we wniosku składanym w SMK, jaka jest rola Głównej Biblioteki Lekarskiej oraz w jaki sposób wynik weryfikacji jest przekazywany i wykorzystywany w postępowaniu kwalifikacyjnym. Nie opisano również miejsc, w których obecnie dochodzi do ręcznego lub wielokrotnego przetwarzania danych. Uzupełnienie tych informacji jest niezbędne do właściwej identyfikacji problemu i oceny skali zmian, jakie ma przynieść przedsięwzięcie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2. Efekty przedsięwzięcia	Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób przyjęta architektura rozwiązania realizuje deklarowane w dokumencie założenia dotyczące neutralności technologicznej, suwerenności cyfrowej oraz ograniczenia zależności od pojedynczego dostawcy, skoro projekt opiera się na technologiach środowiska Microsoft oraz platformie low-code. W związku z planowanym wykorzystaniem komponentu „Orkiestrator AI” warto uzupełnić opis uwarunkowań strategicznych i regulacyjnych o wymagania dotyczące odpowiedzialnego, przejrzystego i bezpiecznego stosowania systemów sztucznej inteligencji w administracji publicznej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy usunąć „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów, cyfrowych”. Wskaźnik „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych” do tego wskaźnika należy wliczać tylko i wyłącznie: przedsiębiorstwa (MŚP oraz duże), publiczne uczelnie, instytuty badawcze, (czyli podmioty niepubliczne oraz inne niż we wskaźniku „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”). Wliczany jest beneficjent lub partner. W Państwa przypadku właściwym wskaźnikiem jest „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”. Proszę dodać ww. wskaźnik.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy rozważyć dodanie wskaźników: - Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne, - Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A),	Proszę o analizę i ew. korektę opisu założeń	

			- Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym, - Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym.		
9.	RA IT	2.2 Udostępnione e-usługi	Czy poprawnie sformułowano nazwę e-usługi? Obecna nazwa („Wkładanie wniosków o weryfikację publikacji medycznych”) prawdopodobnie zawiera omyłkę redakcyjną („Składanie wniosków...”) oraz nie odzwierciedla pełnego zakresu usługi, obejmującej nie tylko złożenie wniosku, ale również jego obsługę oraz weryfikację publikacji. Warto rozważyć nazwę odnoszącą się do całego procesu realizowanego w ramach e-usługi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Zarówno: „Formularz wniosku o weryfikację publikacji medycznych” jak i „Moduł Weryfikacji Publikacji Medycznych” (występuje dwa razy) są modułami/komponentami modyfikowanego systemu OpenBL Plus. Dlatego w miejsce 3 pozycji dotyczących tych komponentów w liście produktów należy wymienić: „Modyfikacja systemu OpenBL Plus w zakresie modułu Weryfikacji Publikacji Medycznych”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	W katalogu produktów końcowych przedsięwzięcia wskazano „Moduł Weryfikacji Publikacji Medycznych (wersja testowa)”. Wątpliwości budzi zakwalifikowanie wersji testowej jako produktu końcowego projektu, ponieważ stanowi ona etap realizacji przedsięwzięcia, który docelowo zostaje zastąpiony wersją produkcyjną. Niepójna jest również wskazana przy tym produkcie data (03.2028), która nie odpowiada harmonogramowi realizacji przedsięwzięcia. W katalogu produktów końcowych powinny znaleźć się trwałe rezultaty projektu, w szczególności wdrożona produkcyjna wersja modułu oraz pozytywne raporty z przeprowadzonych testów potwierdzające gotowość rozwiązania do eksploatacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	3. Kamienie milowe	Brak kamieni milowych związanych z prowadzeniem Orkiestratora AI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Pomimo wskazania Orkiestratora AI jako planowanego komponentu biznesowego, w kosztach nie wyodrębniono prac związanych z jego opracowaniem, wdrożeniem, konfiguracją, etc. Należy wskazać, w której pozycji kosztowej ujęto ten komponent i jaki jest jego koszt	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	W związku z równoległą realizacją projektu OpenPBL+ należy wskazać, w ramach którego przedsięwzięcia finansowane są system kolejkowy, usługa integracyjna oraz serwer pamięci podręcznej. Komponenty te zostały oznaczone jako planowane w architekturze obu projektów, co wymaga jednoznacznego przypisania zakresu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			rzeczowego i finansowego. Proszę o wyjaśnienie w kosztach którego projektu ujęto realizację tych komponentów oraz jaki zakres prac obejmuje każde z przedsięwzięć. Pozwoli to jednoznacznie ocenić zakres rzeczowy obu przedsięwzięć oraz wykluczyć wątpliwości dotyczące ewentualnego nakładania się finansowania tych samych komponentów.		
15.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Nie uwzględniono ryzyk związanych z wykorzystaniem komponentu „Orkiestrator AI”, w szczególności wpływu jakości danych źródłowych na skuteczność działania systemu. Ponadto, w zależności od przyjętego modelu współpracy z Systemem Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), warto rozważyć uwzględnienie ryzyk związanych z integracją systemów lub – w przypadku jej braku – z koniecznością ręcznego przekazywania i ponownego wprowadzania danych. W związku z równoległą realizacją projektu OpenPBL+ oraz planowanym wykorzystaniem części wspólnych komponentów architektury warto również przeanalizować ryzyka związane z koordynacją obu przedsięwzięć, w szczególności w przypadku zmian harmonogramu lub zakresu jednego z nich.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Proszę o rozważenie dodania: - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych),	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W związku z planowanym wykorzystaniem komponentu „Orkiestrator AI” należy uwzględnić w otoczeniu prawnym AI ACT	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. „Gestor systemu”: należy wprowadzić nową podmiotą będącego właścicielem systemu. „Opis systemu”:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą odniesienie do wszystkich niżej wymienionych aspektów: – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu</i>); w przypadku, gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. ● „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). ● „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu,		
--	--	--	--	--	--

			– należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
19.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Należy uzupełnić legendę diagramu o legendę dot. przepływów, w celu jednoznacznej interpretacji prezentowanych treści. Należy mieć na uwadze, że część przepływów jest realizowana w innym projekcie modyfikującym system OpenBL Plus	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
20.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Na widoku kooperacji aplikacji nie uwzględniono Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), mimo że z opisu przedsięwzięcia wynika, iż jest to system wykorzystywany w procesie kwalifikacji lekarzy. Warto wyjaśnić relację pomiędzy projektowaną e-usługą realizowaną w OpenPBL+ a SMK, w szczególności wskazać, czy planowana jest wymiana danych pomiędzy systemami oraz w jaki sposób wynik weryfikacji publikacji będzie wykorzystywany w procesie kwalifikacji lekarzy. Jeżeli SMK będzie uczestniczył w docelowym procesie realizacji e-usługi, zasadnym jest uwzględnienie tego systemu oraz relacji z nim na widoku kooperacji aplikacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
21.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	W diagramie nie umieszczono modułu Weryfikacji Publikacji Medycznych, o którym mowa w innych częściach dokumentu, w szczególności informacji o zakresie zmiany systemu OpenBL Plus	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
22.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	W związku z równoległą realizacją projektu OpenPBL+ należy jednoznacznie określić podział zakresu technicznego pomiędzy przedsięwzięciami. W szczególności proszę wskazać, w ramach którego projektu będą realizowane i finansowane wspólne komponenty architektury, takie jak system kolejkowy, usługa integracyjna oraz serwer pamięci podręcznej, oznaczone jako planowane w obu projektach. Analogicznie należy doprecyzować zakres modyfikacji komponentów istniejących oraz wskazać, w ramach którego przedsięwzięcia przewidziano ich realizację i finansowanie. Informacje te powinny zostać jednoznacznie odzwierciedlone również na diagramie architektury.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
23.	RA IT	7.5. Bezpieczeństwo	W opisie bezpieczeństwa należy zweryfikować przywołane podstawy prawne. W pierwszym akapicie wskazano obowiązujące przepisy, natomiast w dalszej części dokumentu odwołano się do uchylonego rozporządzenia z 2012 r. Opis powinien zawierać odniesienia wyłącznie do aktualnie obowiązujących przepisów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	